



## Sprawozdanie z analizy prac etapowych po roku akademickim 2023-2024 na kierunku Biotechnologia

Zespół ds. Jakości Kształcenia (KZJK) kierunku Biotechnologia, realizując zadania wynikające z wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia, przeprowadził analizę dokumentacji prac etapowych zrealizowanych w roku akademickim **2023-2024**. Analizie poddano prace z **5 przedmiotów** realizowanych na studiach **pierwszego stopnia** oraz **3 przedmiotów** na studiach **drugiego stopnia**. Dokumentacja oceniana była pod kątem zgodności z wytycznymi dotyczącymi osiągnięcia efektów uczenia się oraz zgodności z zapisami kart przedmiotów.

W roku akademickim 2023-2024 na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych wdrożono procedurę dotyczącą gromadzenia i przechowywania prac etapowych, co wpłynęło na poprawę spójności dokumentacji. Celem sprawozdania jest podsumowanie wyników analizy, wskazanie obszarów do usprawnienia oraz dobrych praktyk w weryfikacji efektów uczenia się.

### **Najważniejsze uwagi:**

Większość teczek przedmiotowych była dobrze zorganizowana i zawierała kluczowe elementy, takie jak karty przedmiotów, narzędzia weryfikacji efektów uczenia się oraz protokoły zaliczeniowe i oświadczenia dotyczące realizacji efektów uczenia się.

W części analizowanych teczek sprawozdania laboratoryjne były oceniane w formie zaliczone/niezaliczone. Taki sposób oceny formalnie nie powinien być podstawą do wystawiania ostatecznej oceny z przedmiotu, ponieważ brak jest mechanizmu przeliczenia tej formy zaliczenia na ocenę końcową. Ponadto, w przypadkach, gdy w kartach przedmiotu sprawozdania nie zostały wyraźnie wskazane jako konkretna forma weryfikacji efektów uczenia się, ich realizowanie budzi wątpliwości. Jeśli sprawozdania miały być częścią formy "praca własna", należałoby skorygować zapis w karcie przedmiotu i jednoznacznie wskazać, że tą formą pracy własnej jest właśnie opracowanie sprawozdań. Takie działanie pozwoliłoby uniknąć niejasności oraz zapewnić spójność między realizowanymi metodami oceny a zapisami w dokumentacji przedmiotu.

Sposób wystawiania ocen oraz obliczania punktacji w większości przypadków był przejrzysty i jednoznaczny, jednak w nielicznych sytuacjach zauważono brak szczegółowego przydziału punktów do poszczególnych pytań lub niejasne oznaczenie wskazujące tylko sumaryczną uzyskaną liczbę punktów. Tego typu braki mogą prowadzić do niejasności w rozumieniu, jak poszczególne odpowiedzi wpływały na końcową ocenę.

W kilku przypadkach zauważono rozbieżności między zapisami w kartach przedmiotów a rzeczywistą formą weryfikacji efektów uczenia się. Przykładowo, w kartach przewidziano weryfikację efektów w formie "pracy własnej", jednak dokumentacja nie zawierała odpowiednich sprawozdań lub innych dowodów potwierdzających realizację tej formy co mogło prowadzić do trudności w ocenie, czy założone efekty zostały faktycznie osiągnięte.



---

### **Dobre praktyki**

W większości przypadków zastosowano czytelne mechanizmy oceniania, takie jak punktacja dla każdego pytania oraz przejrzyste tabele wyników. Przykładem mogą być testy pisemne, w których poprawne odpowiedzi były jasno oznaczone i przeliczone na punkty, co pozwalało na jednoznaczne obliczenie ostatecznej oceny.

Szczególnie cenną formą weryfikacji efektów uczenia się w niektórych przedmiotach była praca własna studentów, realizowana w postaci referatów, prezentacji lub projektów. W ramach tych zadań studenci byli zobligowani do pracy z tekstami naukowymi, które analizowali i opracowywali, bazując na aktualnych badaniach naukowych. Tego rodzaju podejście nie tylko rozwijało umiejętności analizy i krytycznego myślenia, ale także doskonaliło kompetencje prezentacyjne oraz zdolności do realizacji zadań projektowych. Taka forma weryfikacji efektów uczenia się efektywnie łączy teorię z praktyką akademicką i stanowi wartościowy element procesu dydaktycznego.

Prace etapowe w zdecydowanej większości były starannie zarchiwizowane, a dokumentacja była zgodna z wewnętrznymi procedurami, co znacznie ułatwiało ocenę osiągniętych efektów uczenia się.

Wprowadzenie procedury dotyczącej gromadzenia i archiwizacji dokumentacji prac etapowych oraz jej aktualizacja w bieżącym roku stanowią istotny krok w kierunku poprawy jakości i spójności materiałów przechowywanych w teczkach przedmiotowych. Choć obecny rok akademicki pozwolił na zidentyfikowanie kluczowych obszarów do usprawnienia, pełne efekty wdrożonych zmian będą możliwe do oceny w kolejnych latach. Liczymy, że dalsze stosowanie oraz doskonalenie tej procedury przyczyni się do jeszcze wyższego poziomu organizacji i kompletności dokumentacji.

Jednocześnie wskazujemy na potrzebę większej dbałości o jakość materiałów gromadzonych w teczkach, szczególnie w zakresie ujednolicenia kryteriów oceny i precyzyjnego wskazywania form weryfikacji efektów uczenia się. Jasne i spójne zasady oceny oraz archiwizacji dokumentów pozostają kluczowym elementem w procesie zapewniania jakości kształcenia na kierunku Biotechnologia.

**Koordinator KZJK kierunku Biotechnologia**  
Dr Artur Michalik