

Sprawozdanie z samooceny osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się przez studentów

Kierunek Biotechnologia – studia I° – cykl kształcenia 2022/2023 – 2024/2025

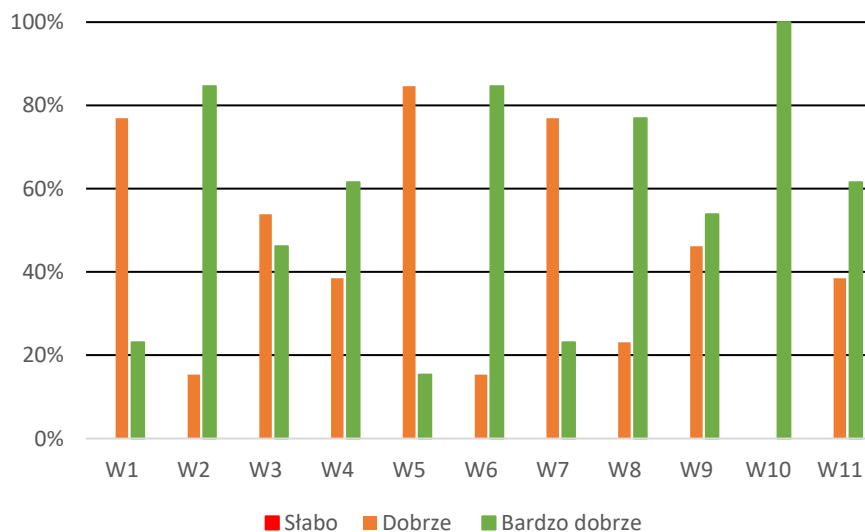
Liczba studentów na III roku: 13

Ankietę wypełniło 13 studentów.

Wyniki szczegółowe

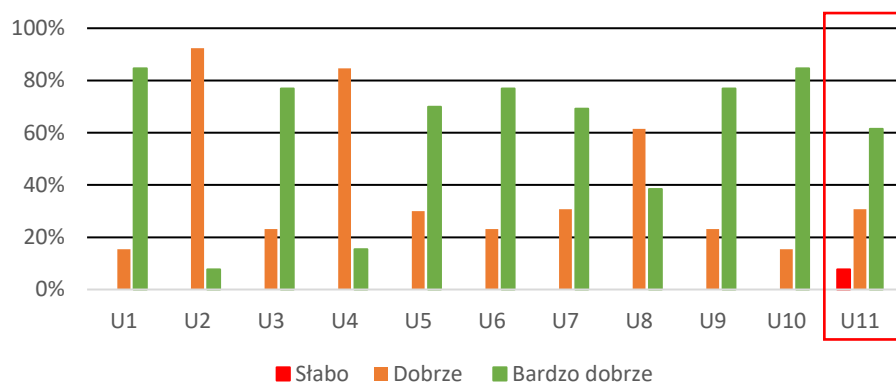
Wiedza			
Efekt	Słabo	Dobrze	Bardzo dobrze
W1	0	10	3
W2	0	2	11
W3	0	7	6
W4	0	5	8
W5	0	11	2
W6	0	2	11
W7	0	10	3
W8	0	3	10
W9	0	6	7
W10	0	0	13
W11	0	5	8

Efekty uczenia się z zakresu wiedzy



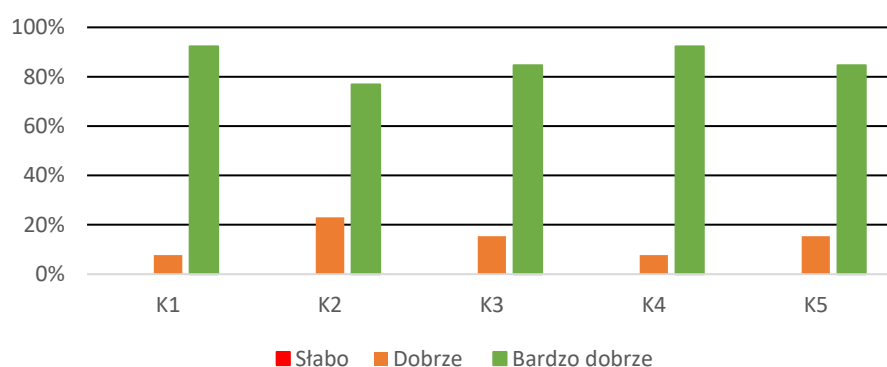
Umiejętności			
Efekt	Słabo	Dobrze	Bardzo dobrze
U1	0	2	11
U2	0	12	1
U3	0	3	10
U4	0	11	2
U5 ¹	0	3	7
U6	0	3	10
U7	0	4	9
U8	0	8	5
U9	0	3	10
U10	0	2	11
U11	1	4	8

Efekty uczenia się z zakresu umiejętności



Kompetencje społeczne			
Efekt	Słabo	Dobrze	Bardzo dobrze
K1	0	1	12
K2	0	3	10
K3	0	2	11
K4	0	1	12
K5	0	2	11

Efekty uczenia się z zakresu kompetencji społecznych



¹ W co najmniej jednej z ankiet pytanie to pozostało bez odpowiedzi.

Efekty kierunkowe: wiedza

W tegorocznej ankiecie studenci ocenili osiągnięcie kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy wyłącznie na poziomie „dobrze” i „bardzo dobrze”. Nie odnotowano żadnych ocen „słabo”, co stanowi wyraźną poprawę w stosunku do ubiegłego roku, kiedy pojedyncze takie wskazania pojawiły się przy efektach W01, W05, W07 i W11. Najwyżej ocenionym efektem pozostał W10 („Znam i rozumiem zasady bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ergonomii”), który otrzymał 100% ocen „bardzo dobrze”, co potwierdza utrzymującą się wysoką samoocenę studentów w tym obszarze. Stabilnie dobre wyniki uzyskał również efekt W02, związany z procesami komórkowymi na poziomie genetycznym, biochemicznym i fizjologicznym, podobnie jak w poprzednim roku akademickim. Na uwagę zasługuje także poprawa oceny efektu W08 („Znam i rozumiem zasady działania aparatury naukowo-pomiarowej wykorzystywanej w biotechnologii”), który w ubiegłym roku uzyskał mniej wskazań na poziomie „bardzo dobrze”, natomiast w obecnej edycji ankiety jego oceny wyraźnie się podniosły. Ogólnie wyniki świadczą o tym, że studenci uważają swoje przygotowanie teoretyczne za solidne, a wprowadzane działania programowe sprzyjają lepszemu opanowaniu treści.

Efekty kierunkowe: umiejętności

W tegorocznej ankiecie większość studentów oceniła osiągnięcie efektów uczenia się z zakresu umiejętności na poziomie „dobrze” i „bardzo dobrze”. Pojawiła się tylko jedna odpowiedź „słabo” – dotyczyła ona efektu U11 („Potrafię planować ścieżkę rozwoju osobistego i zawodowego”). Choć jest to pojedynczy przypadek, warto w kolejnych latach obserwować, czy obszar ten nie wymaga dodatkowego wsparcia dydaktycznego.

Na szczególne podkreślenie zasługują efekty, które uzyskały najwyższe wyniki, z przewagą ocen „bardzo dobrze”. Dotyczy to przede wszystkim:

- **U01** („Stosuję techniki analityczne, metody hodowlane i narzędzia molekularne wykorzystywane w biotechnologii”) – 11 ocen „bardzo dobrze”,
- **U10** („Potrafię uczyć się i planować własny rozwój i rozwój innych osób, organizować pracę własną oraz w zespole”) – 11 ocen „bardzo dobrze”.

Wyniki te wskazują, że studenci szczególnie wysoko oceniają swoje przygotowanie praktyczne i laboratoryjne oraz kompetencje związane z funkcjonowaniem w zespole.

W porównaniu z poprzednim rokiem widoczna jest poprawa – liczba ocen „słabo” zmniejszyła się, a wybrane efekty (w tym U01 i U10) zostały ocenione jeszcze wyżej, co potwierdza skuteczność działań programowych i dydaktycznych.

Efekty kierunkowe: kompetencje społeczne

W tegorocznej ankiecie wszystkie efekty z zakresu kompetencji społecznych zostały ocenione pozytywnie – nie odnotowano żadnych odpowiedzi „słabo”. Dominują oceny „bardzo dobrze”, a oceny „dobrze” pojawiały się jedynie pojedynczo przy wybranych efektach (K1–K5). Najwyżej ocenione zostały efekty **K1** („Potrafię pracować w zespole, przyjmując w nim różne role”) oraz **K4** („Mam świadomość konieczności przestrzegania

zasad bezpieczeństwa i higieny pracy w laboratorium oraz odpowiedzialności za pracę własną i innych”), które uzyskały po 12 wskazań „bardzo dobrze”.

W porównaniu z poprzednim rokiem wyniki pozostają stabilne – już wówczas nie odnotowano ocen „słabo”, a dominującą kategorią była ocena „bardzo dobrze”. Oznacza to, że studenci konsekwentnie wysoko oceniają swoje przygotowanie w zakresie kompetencji społecznych, takich jak praca zespołowa, odpowiedzialność zawodowa czy etyka. Nie ma sygnałów, które wskazywałyby na konieczność wprowadzania działań doskonalących w tym obszarze.

Uwagi absolwentów

Zgłoszono dwie identycznie brzmiące uwagi obejmujące dwie kwestie: termin realizacji zajęć z *inżynierii bioprocessowej* oraz ograniczoną elastyczność w wyborze przedmiotów obieralnych. Podkreślono, że zajęcia z *inżynierii bioprocessowej* wymagają dużego nakładu pracy, co w połączeniu z obowiązkami związanymi z przygotowaniem pracy dyplomowej (VI semestr) jest trudne do pogodzenia. Zwrócono również uwagę, że z powodu przypisanej liczby punktów ECTS wybór przedmiotów obieralnych był bardzo ograniczony, co zmniejszało możliwość dostosowania ścieżki kształcenia do indywidualnych potrzeb. KZJK przeanalizuje te uwagi, aby ocenić ich zasadność i rozważyć ewentualne zmiany w organizacji programu studiów.

Podsumowanie

Ankiety wypełniło 100% absolwentów kierunku Biotechnologia I stopnia. Studenci ocenili swoje przygotowanie we wszystkich trzech obszarach – wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych – zdecydowanie pozytywnie. W zakresie wiedzy i kompetencji społecznych nie odnotowano żadnych ocen „słabo”, a w obszarze umiejętności pojawiła się tylko jedna taka odpowiedź (U11 – planowanie ścieżki rozwoju osobistego i zawodowego).

Najwyżej ocenione efekty to: W10 („Znam i rozumiem zasady bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ergonomii”), U01 („Stosuję techniki analityczne, metody hodowlane i narzędzia molekularne wykorzystywane w biotechnologii”), U10 („Potrafię uczyć się i planować własny rozwój i rozwój innych osób, organizować pracę własną oraz w zespole”) oraz K1 i K4 w zakresie kompetencji społecznych. Wszystkie uzyskały 100% wskazań „bardzo dobrze”.

W porównaniu z ubiegłym rokiem widoczna jest poprawa – zwłaszcza w obszarach wiedzy i umiejętności, gdzie wcześniej pojawiały się oceny „słabo”. Obecny brak takich ocen (poza jednym przypadkiem) wskazuje, że wprowadzone działania programowe i dydaktyczne przynoszą oczekiwane rezultaty.

Opracował

Koordinator KZJK – Biotechnologia

Dr Artur Michalik

.....