

Sprawozdanie z monitorowania procesu dyplomowania na kierunku Biotechnologia

Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia kierunku Biotechnologia, realizując powierzone zadania, dokonał weryfikacji dokumentacji regulującej proces dyplomowania oraz losowo wybranych prac dyplomowych i ich recenzji. Analizie poddano **4 prace dyplomowe** zrealizowane w roku akademickim **2024/2025**, w tym 2 licencjackie oraz 2 magisterskie.

Kluczowe uwagi i zalecenia:

Analiza wylosowanych prac potwierdziła ich wysoki poziom merytoryczny oraz zgodność z efektami uczenia się na kierunku Biotechnologia. Wszystkie prace posiadały wyraźny biotechnologiczny charakter, jednak w części dokumentów brakowało jednoznacznego podkreślenia tego aspektu we wstępie, celach lub podsumowaniu, co pokrywa się z uwagami z poprzednich lat. Zespół rekomenduje, aby promotorzy zwracali szczególną uwagę, by biotechnologiczny charakter prac był od początku pracy jasno wyeksponowany.

W części prac zauważono nadmiernie rozbudowane spisy treści, w których pojawiały się bardzo krótkie i szczegółowe podrozdziały (kilka zdań). Taki rozkład treści obniża czytelność dokumentu. Zaleca się zmniejszenie liczby podpunktów, łączenie drobnych sekcji oraz bardziej przejrzyste grupowanie materiału już na etapie planowania struktury pracy.

W części prac pojawiały się trudności w wyraźnym oddzieleniu wyników od przeglądu literatury. Choć porównywanie własnych danych z informacjami literaturowymi jest właściwą praktyką, w niektórych opisach zacierała się granica między jednym a drugim, co utrudniało wskazanie, które elementy pochodzą z badań, a które z opracowań źródłowych. Warto zwrócić uwagę na konsekwentne rozdzielenie prezentacji wyników, ich interpretacji oraz odniesień literaturowych.

W pracach o charakterze eksperymentalnym brakowało podsumowań w postaci tabel lub schematów ułatwiających orientację w metodyce. Uproszczony schemat przebiegu badań znacznie poprawiłby przejrzystość.

W części prac zauważono także potrzebę bardziej krytycznej oceny ograniczeń prowadzonych badań. Pomimo starannie opisanej metodyki, nie wszyscy autorzy formułowali jednoznaczne komentarze dotyczące powtarzalności wyników, liczby powtórzeń czy istotnych źródeł zmienności. Zaleca się, aby promotorzy w większym stopniu uwzględniali ten element w przygotowaniu dyskusji.

Na końcowym etapie przygotowania prac nadal widoczne są powtarzające się uchybienia edytorskie i językowe. Obejmują one m.in. brak odwołań do rycin i tabel w tekście, niejednolity język podpisów (pojawiające się opisy w języku angielskim), błędne lub niekonsekwentne formatowanie spisu treści, powtarzające się długie zdania, pojedyncze nieścisłości składniowe oraz usterki typograficzne (np. brakujące spacje, zróżnicowana kapitalizacja). Zespół rekomenduje, aby promotorzy kładli większy nacisk na jednolitą redakcję ostatecznego tekstu.

W analizowanych recenzjach pojawiały się głównie drobne uwagi o charakterze stylistycznym lub edytorskim, typowe dla prac dyplomowych i niewpływające na ocenę merytoryczną. Zespół zwraca jednak uwagę na potrzebę zachowania spójności między zakresem zgłaszanych uwag a wystawianą oceną, tak aby liczba drobnych uchybień nie odbiegały od standardowo akceptowanego poziomu. Jasne różnicowanie uwag istotnych od marginalnych pozwoli utrzymać przejrzystość procesu oceniania oraz uniknąć wrażenia rozbieżności między komentarzem recenzenta a ostateczną oceną pracy.

Dobre praktyki:

Wszystkie analizowane prace bazowały na aktualnej literaturze naukowej, obejmującej zarówno publikacje oryginalne, jak i przeglądowe. W wielu przypadkach liczba wykorzystanych pozycji była duża (nawet ponad sto źródeł w pojedynczej pracy), co świadczy o dużej samodzielności studentów w wyszukiwaniu informacji. W pracach magisterskich szczególnie widoczna była umiejętność krytycznego wykorzystania literatury oraz łączenia danych z różnych obszarów biotechnologii.

W większości analizowanych prac bardzo dobrze przedstawiono praktyczne i aplikacyjne znaczenie prowadzonych badań. Autorzy umiejętnie wskazywali możliwe kierunki wykorzystania uzyskanych wyników, odnosząc je do realnych potrzeb biotechnologii, medycyny, przemysłu lub ochrony środowiska. Zwraca uwagę zdolność do integrowania uzyskanych danych z potencjalnymi zastosowaniami, co świadczy o dojrzałym podejściu do planowania i interpretacji badań.

Na szczególne wyróżnienie zasługuje jakość opisów metodycznych – precyzyjne przedstawienie warunków laboratoryjnych, technik badawczych, parametrów doświadczeń oraz użytych narzędzi analitycznych.

W części recenzji szczegółowo opisano wkład własny studentów, sposób realizacji celów pracy oraz znaczenie otrzymanych wyników. Komentarze te pokazują dobrą współpracę między dyplomantami a promotorami, a także wysoki poziom zaangażowania w proces dyplomowania.

Tegoroczna weryfikacja wskazuje na systematyczne doskonalenie procesu dyplomowania oraz rosnącą dbałość o jakość przygotowywanych prac. W ramach bieżącej kontroli jakości dokonano również przeglądu zestawu pytań egzaminacyjnych na poziomie studiów pierwszego stopnia, wskazując elementy wymagające aktualizacji. Podkreśla się, że proces dyplomowania obejmuje nie tylko ocenę prac i recenzji, lecz także stałą weryfikację stosowanych procedur oraz narzędzi egzaminacyjnych, co pozwala na konsekwentne podnoszenie jakości kształcenia na kierunku Biotechnologia.

Koordynator KZJK kierunku Biotechnologia

.....