

RAPORT

KIERUNKOWYCH ZESPOŁÓW
DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA KIERUNKÓW:
CHEMIA I BIOTECHNOLOGIA
INSTYTUT CHEMII
WYDZIAŁ NAUK ŚCISŁYCH I PRZYRODNICZYCH
UNIwersYTET JANA KOCHANOWSKIEGO W KIELCACH

dotyczący badań ankietowych
przeprowadzonych wśród studentów
po semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025

Opracowanie:
dr Artur Michalik – koordynator zespołów

Kielce, listopad 2025



Wyniki ogólne

Raport dotyczy badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów UJK po semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025, dotyczących oceny pracowników Instytutu Chemii. Badanie przeprowadzono zgodnie z postanowieniami uchwały Senatu UJK nr 132/2024 z dnia 26 września 2024 roku w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz Zarządzenia nr 150/2024 Rektora UJK z dnia 1 października 2024 roku w sprawie zasad przeprowadzania ogólnouniwersyteckich badań ankietowych w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach. Badanie przeprowadzono anonimowo i dobrowolnie, z wykorzystaniem systemu Wirtualnej Uczelni. Studenci odpowiadali na pytania z ankiety oceniającej nauczyciela akademickiego oraz ankiety oceniającej zajęcia dydaktyczne według wzorów ankiet zatwierdzonych Zarządzeniem nr 173/2024 Rektora UJK z dnia 14 października 2024 roku i zmienionego Zarządzeniem nr 103/2025 z dnia 9 czerwca 2025 roku

Z-ca dyrektora ds. kształcenia otrzymał pliki zawierające:

1. ogólne wyniki ankiet;
2. wyniki według pytań;
3. uwagi ankietowanych.
4. wyniki ogólne dla WSP
5. wyniki ogólne dla WSP wyniki według pytań

Indywidualne ankiety pracowników zostały im niezwłocznie przekazane przez Dyрекcję jednostki drogą mailową. Po semestrze letnim wszyscy pracownicy badawczo-dydaktyczni i dydaktyczni uzyskali oceny w ramach ankietyzacji. Jednocześnie Dyrekcja nie otrzymała żadnych wyników ankiet oceniających obsługę administracyjną w Instytucie.

W ankietach oceniających nauczycieli akademickich studentów pytano o:

1. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu.
2. Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania.
3. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych).
4. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć).
5. Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką).
6. Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć.
7. Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień.
8. Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych).
W przypadku braku takiej formy wpisujemy „Nie dotyczy” (N).
9. UWAGI

Na potrzeby zespołu, zastępca dyrektora ds. kształcenia sporządził zbiorcze zestawienie uśrednionych wyników ankiet, uwzględniające: ocenę, liczbę ocen, liczbę wypełnionych ankiet, liczbę wszystkich ankiet oraz wskaźnik wypełnienia ankiety. Wyniki te zebrano w tabeli 1. Średnie oceny dla poszczególnych pytań przedstawiono w tabeli 2.

**Tabela 1 Zbiorcze zestawienie wyników ankiet
pracowników Instytutu Chemii**

Średnia ocena:	4,89
Średnia liczba ocen:	32,75
Średnia liczba wypełnionych ankiet:	4,68
Średnia liczba wszystkich ankiet:	70,82
Średni wskaźnik wypełnienia ankiety:	12,66%

W semestrze letnim 2024/2025 średnia ocen uzyskanych przez pracowników Instytutu Chemii wyniosła 4,89, co potwierdza utrzymanie bardzo wysokiego poziomu kształcenia. Wśród wszystkich prowadzących najniższa odnotowana średnia wyniosła 4,46, a więc nadal mieściła się w zakresie ocen bardzo dobrych. Jednocześnie wskaźnik wypełnienia ankiet spadł o około 30 % w porównaniu z semestrem zimowym. Jest to jednak wynik wyższy o około 15 % do analogicznego semestru roku akademickiego 2023/2024. Na obniżenie wskaźników wpływ miała przede wszystkim ponad 50-procentowa redukcja liczby dostępnych arkuszy przypadających na jednego pracownika w semestrze zimowym oraz znacznie niższa (blisko 80% spadek) liczba zwróconych ankiet w przeliczeniu na prowadzącego. Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia prowadzi dalsze prace nad analizą tego zjawiska, a jednym z działań planowanych w bieżącym roku akademickim jest wcześniejsze uruchomienie ankiet w semestrze letnim, tak aby studenci mogli je wypełnić przed rozpoczęciem sesji, co było postulowane przez Samorząd Studentów.

Ze względu na ograniczoną liczbę zwróconych ankiet w semestrze letnim 2024/2025 analiza danych liczbowych miała charakter częściowy. Tym większego znaczenia nabierają komentarze opisowe, które dostarczają szczegółowych informacji o przebiegu zajęć, sposobie przekazywania wiedzy oraz atmosferze pracy dydaktycznej. Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przeanalizował wszystkie zgłoszone opinie, traktując je jako cenne uzupełnienie ocen punktowych. Wnioski z analizy stanowiły podstawę do zaplanowania działań doskonalących na rok akademicki 2025/2026, ukierunkowanych na utrzymanie wysokiej jakości kształcenia oraz dalszą poprawę wskazanych przez studentów obszarów.

Pozytywne uwagi

- Studenci podkreślali jasny i uporządkowany sposób prowadzenia zajęć, który ułatwiał zrozumienie nawet trudnych zagadnień oraz sprzyjał aktywnemu uczestnictwu.
- W zgłoszonych komentarzach zwracano uwagę na życzliwość i dostępność prowadzących, ich indywidualne podejście do studentów oraz cierpliwość w udzielaniu dodatkowych wyjaśnień, co tworzyło atmosferę sprzyjającą skutecznemu uczeniu się.
- Doceniano dobrze przygotowane materiały dydaktyczne oraz logiczną strukturę wykładów i laboratoriów, co ułatwiała przygotowanie do kolokwium i egzaminów.
- Opinie wskazywały na wysoki poziom merytoryczny kadry oraz umiejętność przedstawiania materiału w przystępny i klarowny sposób.

Wybrane obszary wymagające dopracowania na podstawie uwag

- Dla części osób liczba przekazywanych informacji podczas zajęć była zbyt duża, co utrudniało ich samodzielne uporządkowanie.
- Pojawiły się sygnały o różnicy między poziomem trudności zadań wykonywanych na zajęciach a zadaniami pojawiającymi się na kolokwium.
- W pojedynczych komentarzach wskazywano na trudność w wyodrębnieniu kluczowych zagadnień w trakcie wykładu.
- Zgłaszano, że szybkie tempo realizacji materiału w niektórych grupach mogło utrudniać pełne przyswojenie treści.

Analiza zgromadzonych 57 uwag pokazuje, że zdecydowana większość z nich miała charakter pozytywny lub neutralny: 36 komentarzy (63,2 %) było jednoznacznie pozytywnych, natomiast 19 (33,3 %) miało charakter neutralny. Opinie negatywne pojawiły się jedynie w dwóch przypadkach (3,5 %). Mimo tak korzystnej struktury odpowiedzi, wśród neutralnych oraz nielicznych negatywnych wypowiedzi wskazano kilka obszarów wymagających dopracowania. Dotyczyły one przede wszystkim tempa realizacji materiału, różnic między poziomem trudności zadań wykonywanych na zajęciach a zadaniami pojawiającymi się na kolokwium oraz trudności w wyodrębnieniu kluczowych zagadnień podczas wykładów. Uwagi te zostały przeanalizowane przez Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia i stanowią punkt wyjścia do planowanych działań doskonalących w kolejnym roku akademickim.

Wyniki ankietyzacji przeprowadzonej w semestrze letnim 2024/2025 pokazują, że jakość kształcenia w Instytucie Chemii utrzymuje się na bardzo wysokim poziomie. Wszystkie oceny mieściły się w przedziale wartości dobrych i bardzo dobrych, a najniższa średnia na poziomie 4,46 potwierdza brak istotnych problemów dydaktycznych w żadnej z badanych grup zajęciowych. Struktura komentarzy, w której dominują wypowiedzi pozytywne oraz neutralne, wskazuje na generalne zadowolenie studentów z organizacji zajęć i sposobu ich prowadzenia. Zgłaszane pojedyncze uwagi dotyczyły głównie elementów organizacyjnych i tempa pracy, dlatego zostały potraktowane jako materiał pomocniczy w planowaniu działań doskonalących. Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uwzględnił je w swoich rekomendacjach na kolejny rok akademicki, koncentrując się na dalszym wzmacnianiu elementów uznawanych przez studentów za szczególnie wartościowe.

Wyniki ankiet według pytań

Wyniki ankietyzacji w podziale na poszczególne pytania przedstawiono w tabeli 2. Najwyżej ocenionym obszarem w semestrze letnim 2024/2025 było prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu, które uzyskało średnią 4,95. Jest to wartość świadcząca o bardzo dobrej zgodności treści realizowanych zajęć z programem kształcenia. Najniższą średnią ocenę zanotowano dla sposobu prowadzenia zajęć, obejmującego m.in. przystępność przekazu i łączenie teorii z praktyką (4,76), co pozostaje wynikiem wysokim, choć sygnalizuje obszar, w którym studenci najczęściej dostrzegali potencjał do dalszego doskonalenia.

Warto zwrócić uwagę na brak odpowiedzi dotyczących jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu. W przypadku Instytutu Chemii zajęcia prowadzone w trybie zdalnym dotyczą jedynie przedmiotów realizowanych na kierunkach zewnętrznych, dlatego zdecydowana większość studentów nie powinna oceniać tego pytania. W poprzednich latach pojawiały się liczne błędne oceny w tej kategorii, jednak w bieżącym badaniu widać wyraźnie, że przekazywana studentom informacja o sposobie wypełniania ankiet została dobrze

przyjęta. Brak ocen w tym polu wskazuje, że studenci udzielają odpowiedzi bardziej świadomie i zgodnie z rzeczywistą formą prowadzonych zajęć.

Tabela 2 Wyniki ankietyzacji z podziałem na poszczególne pytania

Pytanie	Średnia ocena
Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień	4,90
Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania	4,91
Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć	4,93
Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu	4,95
Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)	4,87
Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)	4,92
Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)	4,76
"Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (z wyjątkiem oceny kwestii technicznych). W przypadku braku takiej formy wpisujemy „Nie dotyczy” (N)	BRAK OCEN

W analizowanym semestrze letnim 2024/2025 oceny udzielone przez studentów obejmowały siedem z ośmiu pytań w ankiecie — brak ocen dotyczył wyłącznie pytania odnoszącego się do kształcenia zdalnego, co jest spójne z faktycznym sposobem realizacji zajęć w Instytucie Chemii. Porównanie wyników z semestrem zimowym pokazuje, że w pięciu kategoriach średnie ocen uległy niewielkiemu podwyższeniu, natomiast w dwóch odnotowano nieznaczny spadek. Różnice te są z reguły bardzo subtelne, często na poziomie setnych części punktu, jednak kierunek zmian wskazuje na generalnie stabilny poziom jakości kształcenia z tendencją do dalszego doskonalenia w większości ocenianych obszarów.

Tabela 3 Średnie oceny dla poszczególnych form zajęć na studiach pierwszego stopnia (dla niektórych form w zestawieniach nie otrzymano ocen)

Średnia	Liczba głosów	Liczba ankiet	Kierunek	Forma
5,00	7	1	Biotechnologia	Seminarium
4,95	91	13		Laboratorium
4,86	14	2		Ćwiczenia
4,70	190	27		Wykład
3,92	36	5		Konwersatorium
5,00	21	3	Chemia	Konwersatorium
4,95	133	19		Wykład
4,94	70	10		Laboratorium
4,71	7	1		Ćwiczenia

Tabela 4 Średnie oceny dla poszczególnych form zajęć na studiach drugiego stopnia
 (dla niektórych form w zestawieniach nie otrzymano ocen)

Średnia	Liczba głosów	Liczba ankiet	Kierunek	Forma
5,00	15	2	Biotech.	Seminarium
4,76	49	7		Laboratorium
4,57	70	10		Wykład
5,00	14	2	Chemia	Ćwiczenia
5,00	21	3		Konwersatorium
5,00	63	9		Laboratorium
5,00	28	4		Praktyki
5,00	119	17		Wykład

Analiza wyników ankiet dotyczących poszczególnych form zajęć (tabele 3 i 4) pokazuje zróżnicowanie ocen w zależności od kierunku, stopnia studiów i rodzaju prowadzonych zajęć. Na kierunku Biotechnologia na studiach pierwszego stopnia najwyższej oceniono semina (5,00) oraz laboratoria (4,95), natomiast najniższą wartość średnią odnotowano dla konwersatorium (3,92). Jest to jedyna forma zajęć w całym zestawieniu, która uzyskała wynik poniżej 4,00. W komentarzach studenckich nie pojawiły się jednak uwagi pozwalające jednoznacznie powiązać tę ocenę z konkretnymi problemami dydaktycznymi. Z tego względu Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia zwróci szczególną uwagę na tę formę zajęć w kolejnych semestrach, obserwując, czy niższa ocena będzie się powtarzać i stanowić element trendu, czy też jest to jednorazowe odchylenie.

Na studiach drugiego stopnia Biotechnologii najwyższe oceny uzyskały semina (5,00), natomiast najniższej ocenioną formą okazały się wykłady (4,57), co nadal mieści się w zakresie ocen dobrych.

W przypadku kierunku Chemia na studiach pierwszego stopnia najwyższej oceniono konwersatorium, które uzyskało średnią 5,00. Bardzo wysokie wartości odnotowano również dla wykładu (4,95) oraz laboratorium (4,94). Najniższą ocenę uzyskały ćwiczenia (4,71), co nadal mieści się w przedziale ocen dobrych i nie wskazuje na poważniejsze trudności dydaktyczne.

Na studiach drugiego stopnia kierunku Chemia wszystkie ocenione formy zajęć — ćwiczenia, konwersatoria, laboratoria, semina oraz praktyki — uzyskały najwyższą możliwą ocenę 5,00. Taki wynik jednoznacznie wskazuje na bardzo pozytywne postrzeganie zajęć przez studentów i świadczy o wysokiej jakości kształcenia na tym etapie studiów. Utrzymanie tego poziomu w kolejnych semestrach będzie istotnym wskaźnikiem dalszej stabilności i efektywności procesu dydaktycznego.

Wyniki te wskazują, że zdecydowana większość form zajęć na obu kierunkach cieszy się wysoką oceną studentów, a obserwowane różnice mieściły się w typowych widełkach zmienności semestralnej. Jedynym obszarem wymagającym dodatkowej obserwacji pozostaje konwersatorium na pierwszym stopniu Biotechnologii.

Porównanie wyników kierunków prowadzonych w Instytucie Chemii z innymi kierunkami Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

Analiza wyników ankiet na poziomie wydziałowym (tabela 5) pokazuje wyraźne zmiany pozycji kierunków prowadzonych w Instytucie Chemii względem semestru zimowego. Kierunek Chemia, ze średnią 4,97, ponownie zajął trzecie miejsce w zestawieniu, pozostając jednym z najwyższej ocenianych kierunków Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Z kolei Biotechnologia, pomimo nadal wysokiej średniej ocen (4,69), spadła z dziesiątego na czternaste miejsce, co stanowi wyraźne przesunięcie w porównaniu z poprzednim semestrem. Nie oznacza to jednak obniżenia jakości kształcenia — wszystkie średnie uzyskane przez oba kierunki pozostają na poziomie zdecydowanie powyżej 4,0, czyli w zakresie ocen dobrych i bardzo dobrych.

Warto podkreślić, że oba kierunki Instytutu Chemii wyróżniają się również pod względem liczby oddanych głosów i zwróconych ankiet. Chemia uzyskała 476 głosów i 68 ankiet, natomiast Biotechnologia – 472 głosy i 67 ankiet. Są to najwyższe wartości na wydziale, co znacząco zwiększa reprezentatywność wyników i potwierdza wysokie zaangażowanie studentów obu kierunków w proces ewaluacji zajęć.

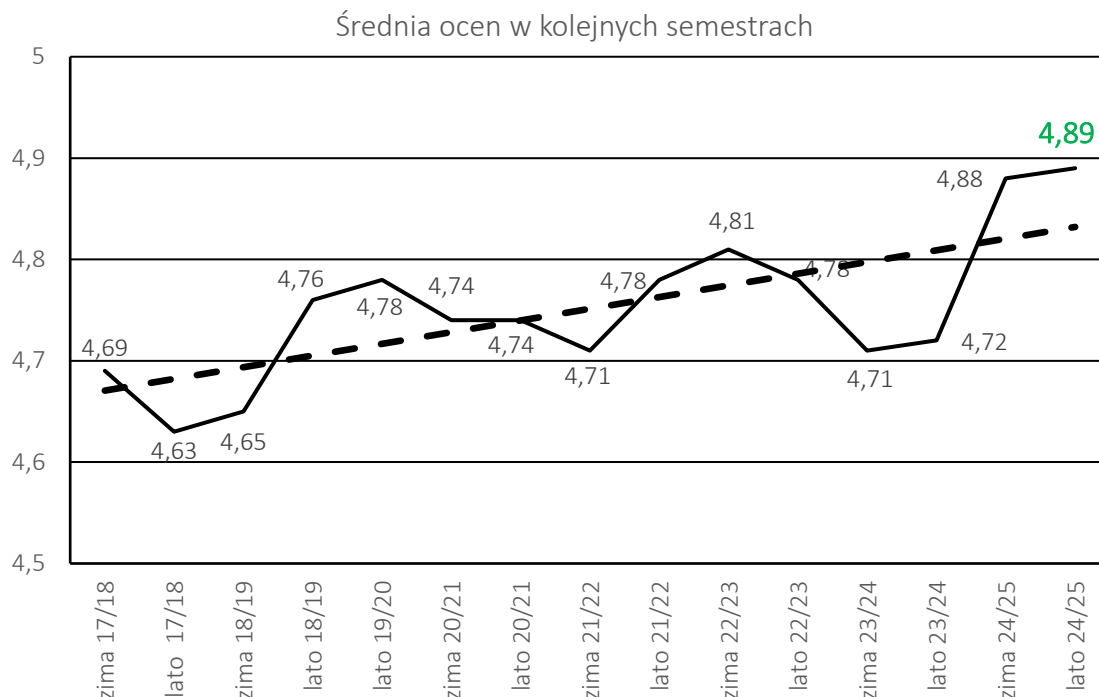
Tabela 5 Średnie oceny dla poszczególnych kierunków na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych po semestrze letnim 2024/2025

Średnia	Liczba głosów	Liczba ankiet	Kierunek
5	158	22	Biologia
4,99	71	10	Turystyka prozdrowotna
4,97	476 (1 st)	68 (1 st)	Chemia
4,93	285	40	Matematyka
4,92	89	12	Inżynieria danych
4,91	113	16	Fizyka techniczna
4,9	126	18	Systemy diagnostyczne w medycynie
4,89	56	8	Fizyka
4,89	414	59	Ochrona Środowiska
4,88	226	32	Turystyka i rekreacja
4,86	182	26	Geografia
4,83	70	10	Rolnictwo
4,76	403	57	Informatyka
4,69	472 (2 nd)	67 (2 nd)	Biotechnologia
4,49	99	14	Geoinformacja z gospodarką przestrzenną

Podsumowanie

Wyniki ankietyzacji w semestrze letnim 2024/2025 wskazują na bardzo dobrą ocenę sposobu prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich Instytutu Chemii, przy czym uzyskana średnia 4,89 jest najwyższą wartością odnotowaną w całej serii pomiarów (Rycina 1). Należy jednak podkreślić, że wynik ten został osiągnięty przy wyrażnie mniejszej liczbie ocen i ankiet niż w semestrze zimowym, a także przy niższym wskaźniku wypełnienia ankiet. Choć wskaźnik ten pozostaje minimalnie wyższy niż w analogicznym semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024, to zauważalny spadek względem semestru zimowego nakazuje

ostrożną interpretację obserwowanego wzrostu średniej. W tym kontekście wysoka wartość ocen powinna być postrzegana raczej jako potwierdzenie stabilnie dobrego poziomu pracy dydaktycznej.



Rycina 1 Średnia ocen w kolejnych semestrach za okres 2017-2025

Zgłaszane przez studentów komentarze wskazują przede wszystkim na pozytywne postrzeganie kultury pracy, zaangażowania oraz klarowności przekazu ze strony prowadzących. Pojawiające się pojedyncze uwagi odnosiły się do aspektów organizacyjnych czy tempa realizacji materiału, jednak nie miały charakteru powtarzającego się ani systemowego. Wyniki te pozwalają stwierdzić, że podejmowane w ostatnich latach działania wspierające dydaktykę skutecznie utrzymują wysoką jakość pracy pracowników Instytutu Chemii. Jednocześnie niższy poziom frekwencji ankietowej wskazuje na potrzebę dalszego zachęcania studentów do aktywnego udziału w procesie ewaluacji, aby zapewnić pełniejszy i bardziej reprezentatywny obraz jakości kształcenia w kolejnych latach.

Koordinator Kierunkowego Zespołu
ds. Jakości Kształcenia

.....