

RAPORT

**KIERUNKOWYCH ZESPOŁÓW
DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA KIERUNKÓW:
CHEMIA I BIOTECHNOLOGIA
INSTYTUT CHEMII
WYDZIAŁ NAUK ŚCISŁYCH I PRZYRODNICZYCH
UNIwersYTET JANA KOCHANOWSKIEGO W KIELCACH**

**dotyczący badań ankietowych
przeprowadzonych wśród studentów
po semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026**

Opracowanie:

dr Artur Michalik – koordynator zespołów

Kielce, wrzesień 2026



Wyniki ogólne

Raport dotyczy badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów UJK po semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026, dotyczących oceny sposobu realizacji zajęć przez nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia. Analizę przygotowano w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, określonego uchwałą nr 96/2025 Senatu Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 25 września 2025 r., oraz z uwzględnieniem zadań zespołów określonych zarządzeniem nr 167/2025 Rektora UJK z dnia 1 października 2025 r.

Badania ankietowe mają charakter anonimowy i dobrowolny. Podstawę niniejszego opracowania stanowiły zagregowane wyniki ankiet poszczególnych pracowników Instytutu Chemii: wyniki ogólne, wyniki według pytań oraz uwagi opisowe studentów. Uzupełniając wykorzystano zbiorcze materiały dotyczące wyników ankietyzacji dla Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych oraz poszczególnych kierunków studiów, przekazane przez władze Wydziału.

Wyniki dotyczące pracowników Instytutu Chemii oraz wyniki przypisane do kierunków studiów należy interpretować odrębnie. Pierwsze odnoszą się do ankiet przypisanych pracownikom Instytutu, obejmując też zajęcia prowadzone dla innych jednostek UJK. Wyniki kierunkowe obejmują natomiast wszystkie osoby prowadzące zajęcia na danym kierunku, także pracowników innych instytutów i jednostek. Z tego względu oba zestawy danych pełnią w raporcie odmienne funkcje i nie powinny być bezpośrednio utożsamiane.

W analizowanym semestrze średnią ocenę można było wyznaczyć dla 30 pracowników Instytutu Chemii. Łącznie zarejestrowano 2733 oceny częściowe i 390 wypełnionych ankiet. Zbiorcze wartości dla bieżącego semestru przedstawiono w tabeli 1.

Tabela 1. Zbiorcze zestawienie wyników ankiet pracowników Instytutu Chemii

Średnia ocena:	4,91
Średnia liczba ocen:	91,10
Średnia liczba wypełnionych ankiet:	13,00
Średnia liczba wszystkich ankiet:	102,42
Średni wskaźnik wypełnienia ankiety:	15,91%

Ze względu na istotne różnice w liczbie i zwrotności ankiet pomiędzy semestrami zimowymi i letnimi, podstawowym punktem odniesienia dla wyników z semestru zimowego 2025/2026 przyjęto analogiczny semestr zimowy poprzedniego roku akademickiego, natomiast dane z semestru letniego 2024/2025 potraktowano pomocniczo. Ogólny poziom ocen pozostał bardzo wysoki i stabilny. Średnia ocena wzrosła z 4,88 w semestrze zimowym 2024/2025 do 4,91 w semestrze zimowym 2025/2026. Różnica ta jest niewielka i nie stanowi podstawy do wnioskowania o zasadniczej zmianie jakości kształcenia, lecz wskazuje przede wszystkim na utrzymanie wysokiego poziomu ocen. Dla porównania w semestrze letnim 2024/2025 średnia ocena wynosiła 4,89.

Średni wskaźnik wypełnienia ankiety wyniósł 15,91% i był niższy niż w poprzednim semestrze zimowym (18,15%), ale wyższy niż w semestrze letnim 2024/2025 (12,66%). W bieżącym semestrze liczba wypełnionych ankiet była niższa niż w analogicznym semestrze poprzedniego roku akademickiego. Niższy był

również średni wskaźnik wypełnienia ankiet, co wskazuje na mniejszą zwrotność niż zimą 2024/2025. Jednocześnie wskaźnik ten pozostawał wyższy niż w semestrze letnim 2024/2025.

Analiza uwag studentów

W ankietach studenci przekazali ponad 250 wypowiedzi zawierających konkretne uwagi dotyczące sposobu prowadzenia zajęć, organizacji procesu dydaktycznego oraz współpracy z prowadzącymi. W analizie pominięto wpisy, które nie wносиły treści możliwej do interpretacji, takie jak „brak uwag”, pojedyncze znaki lub bardzo ogólne odpowiedzi („OK”). Zdecydowana większość analizowanych wypowiedzi — ponad trzy czwarte — miała wydźwięk pozytywny, natomiast komentarze jednoznacznie krytyczne stanowiły mniej niż 10%. Podział ten miał charakter orientacyjny, ponieważ część wypowiedzi zawierała jednocześnie elementy pozytywne i krytyczne. Zebrane uwagi wykorzystano przede wszystkim do wskazania najczęściej powtarzających się mocnych stron oraz obszarów wymagających dalszej uwagi.

Mocne strony wskazywane w uwagach

- wysoki poziom wiedzy merytorycznej oraz dobre przygotowanie osób prowadzących zajęcia;
- przystępne i uporządkowane wyjaśnianie trudnych zagadnień oraz gotowość do ponownego tłumaczenia materiału;
- życzliwość, dostępność i otwartość na pytania studentów, a także indywidualne podejście w sytuacjach wymagających dodatkowego wsparcia;
- wykorzystywanie materiałów dydaktycznych, przykładów praktycznych i ćwiczeń ułatwiających utrwalanie wiedzy;
- atmosfera zajęć sprzyjająca aktywności studentów oraz widoczne zaangażowanie prowadzących w proces dydaktyczny.

Są to w dużej mierze te same elementy, które były pozytywnie oceniane w poprzednich raportach. Powtarzalność tych opinii wskazuje, że studenci konsekwentnie doceniają przygotowanie merytoryczne prowadzących, ich dostępność oraz dbałość o jasne wyjaśnianie materiału.

Obszary wymagające dalszej uwagi

- tempo realizacji materiału i duża ilość treści przekazywanych w krótkim czasie, utrudniające części studentów uporządkowanie i przyswojenie materiału;
- potrzeba wyraźniejszego wskazywania zagadnień kluczowych oraz ograniczania nadmiernego zagęszczenia treści, szczególnie w materiałach prezentacyjnych;
- jasność wymagań i zasad oceniania, w tym lepsze dopasowanie poziomu i rodzaju zadań na kolokwium i zaliczeniach do tych, które były wcześniej omawiane i ćwiczane podczas zajęć;
- dostępność materiałów oraz informacji zwrotnej po zaliczeniach, w tym zapewnienie studentom możliwości wglądu do ocenionych prac zgodnie z obowiązującymi zasadami;
- pojedyncze sygnały dotyczące sposobu komunikacji i atmosfery podczas zajęć, które wymagają monitorowania mimo bardzo wysokiej ogólnej oceny postawy prowadzących.

Najczęściej powtarzającymi się uwagami, obecnymi również w poprzednich semestrach, były zbyt szybkie tempo realizacji zajęć, duża ilość materiału oraz nie zawsze wystarczająco jasne wymagania. Choć uwagi te nie dominowały w wypowiedziach studentów, ich ponowne pojawienie się wskazuje, że warto nadal zwracać uwagę na sposób organizacji i porządkowania treści, szczególnie w przedmiotach obejmujących obszerny materiał.

Wyniki ankiet według pytań

Wyniki ankietyzacji w podziale na poszczególne pytania przedstawiono w tabeli 2. W siedmiu podstawowych, bezpośrednio porównywalnych obszarach nie odnotowano pogorszenia względem semestru zimowego 2024/2025. Zmiany miały niewielką skalę i potwierdzają przede wszystkim stabilność ocen. Relatywnie największą poprawę odnotowano w ocenie sposobu prowadzenia zajęć oraz w obszarach dotyczących przygotowania prowadzących i jasności wymagań.

Tabela 2. Wyniki ankietyzacji z podziałem na poszczególne pytania

Pytanie	Średnia ocena
Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień	4,90
Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania	4,89
Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć	4,91
Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu	4,95
Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)	4,91
Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)	4,96
Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)	4,83
<i>Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych)</i>	5,00

Najwyżej oceniono punktualność i terminowość prowadzenia zajęć oraz zgodność realizacji zajęć z kartą przedmiotu. Bardzo wysokie wyniki uzyskały również przygotowanie prowadzących, postawa wobec studentów i kontakt z prowadzącymi. Relatywnie najniżej, choć nadal na bardzo wysokim poziomie, oceniono sposób prowadzenia zajęć, obejmujący jakość i przystępność przekazu oraz łączenie teorii z praktyką. Ten sam obszar należał do relatywnie niżej ocenianych również w poprzednim semestrze zimowym, a komentarze opisowe wskazują, że jego dalsze doskonalenie powinno koncentrować się przede wszystkim na tempie realizacji materiału, hierarchizacji treści i przejrzystości przekazu.

Interpretacja oceny e-learningu wymaga szczególnej ostrożności. W zestawieniu pracowników Instytutu Chemii dla tego pytania dostępne były jedynie trzy zagregowane oceny i wszystkie wyniosły 5,00. Należy jednak zaznaczyć, że w programach kierunków Chemia i Biotechnologia nie przewidziano zajęć realizowanych w tej formie, a uzyskane oceny odnoszą się do zajęć prowadzonych przez pracowników Instytutu dla innych kierunków lub jednostek. Z tego względu wynik pozostawiono w zestawieniu, ale jego znaczenie dla oceny kształcenia na kierunku Chemia jest ograniczone.

Wyniki kierunków na tle Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

Zbiorcze wyniki przekazane przez władze Wydziału pokazują, że oceny na kierunkach Chemia i Biotechnologia są zbliżone do wyników całego Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Nie widać wyraźnych różnic, które wskazywałyby na problemy charakterystyczne tylko dla tych kierunków. Także oceny poszczególnych elementów zajęć są podobne do tych obserwowanych na poziomie Wydziału.

Trzeba jednak pamiętać, że wyniki dla kierunku obejmują wszystkich prowadzących na danym kierunku, a nie tylko pracowników Instytutu Chemii. Ma to szczególne znaczenie w przypadku Biotechnologii, gdzie dużą część zajęć prowadzą pracownicy innych jednostek. Dlatego danych kierunkowych nie należy utożsamiać z oceną pracowników Instytutu, lecz traktować je jako dodatkowy punkt odniesienia.

Podsumowanie

Wyniki ankietyzacji po semestrze zimowym 2025/2026 wskazują na utrzymanie bardzo wysokiego i stabilnego poziomu ocen procesu dydaktycznego. Średnia ocena pracowników Instytutu jest zbliżona do wartości uzyskiwanych w dwóch poprzednich semestrach i nie wskazuje na pogorszenie jakości. Jednocześnie średni wskaźnik wypełnienia ankiet był niższy niż w analogicznym semestrze poprzedniego roku, co należy uwzględnić przy interpretacji wyników i porównaniach międzyokresowych.

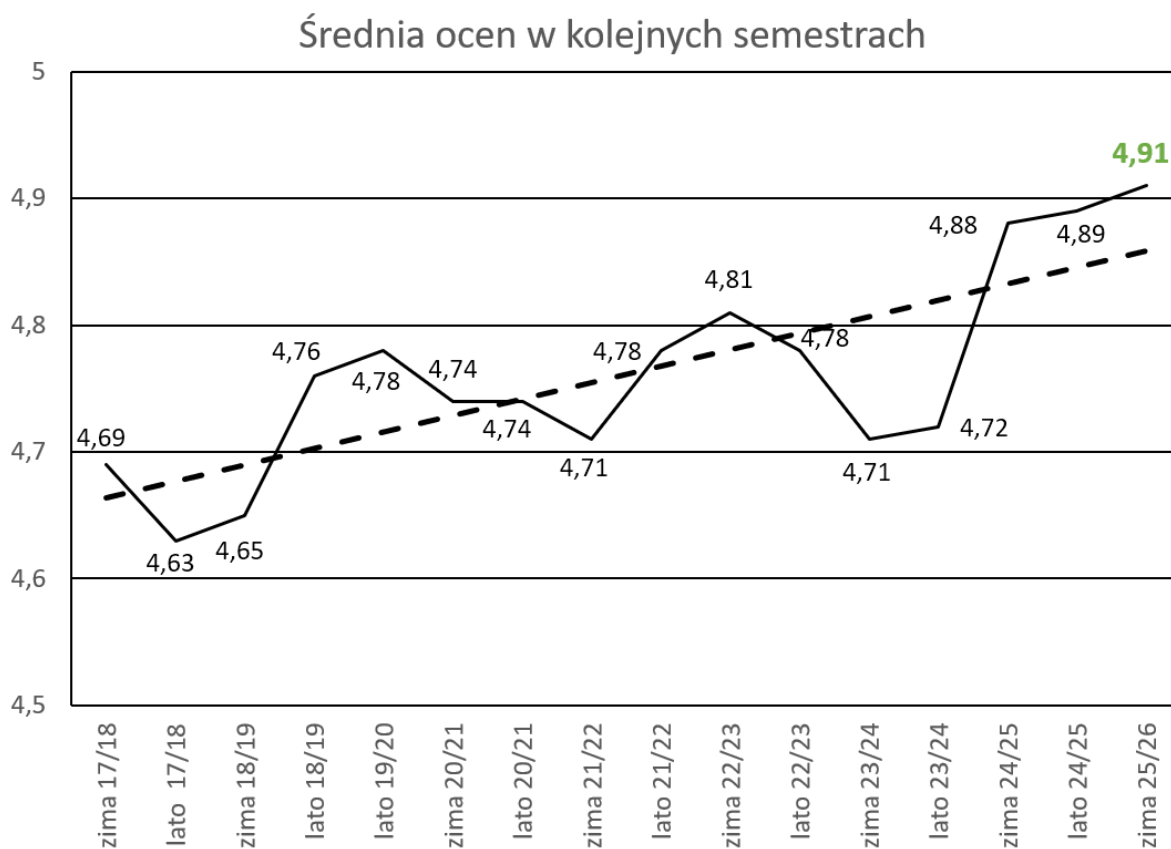
Analiza wypowiedzi opisowych potwierdza wysoki poziom merytoryczny kadry, dobre przygotowanie do zajęć, dostępność prowadzących i przyjazną atmosferę. Najczęściej powtarzające się sygnały wymagające uwagi dotyczą tempa realizacji materiału, jego objętości, hierarchizacji treści oraz przejrzystości wymagań i zasad oceniania. Pojedyncze komentarze dotyczące komunikacji ze studentami lub dostępu do informacji zwrotnej powinny być monitorowane, jednak nie zmieniają ogólnego, bardzo pozytywnego obrazu wyników.

Wnioski i rekomendacje

- kontynuowanie dobrych praktyk w zakresie przygotowania zajęć, dostępności prowadzących, udzielania dodatkowych wyjaśnień oraz wykorzystywania materiałów i przykładów praktycznych;
- zwracanie szczególnej uwagi na tempo realizacji materiału i wyraźne wskazywanie treści kluczowych, zwłaszcza w przedmiotach o dużym zakresie programowym;
- dalsze zwiększanie przejrzystości wymagań i zasad oceniania oraz lepsze powiązanie poziomu zadań zaliczeniowych z materiałem i umiejętnościami omawianymi i rozwijanymi podczas zajęć;
- zapewnianie studentom adekwatnej informacji zwrotnej, w tym możliwości wglądu do ocenionych prac zgodnie z obowiązującymi zasadami;
- dalsze monitorowanie pojedynczych sygnałów dotyczących sposobu komunikacji i atmosfery zajęć, przy jednoczesnym uwzględnieniu bardzo wysokiej ogólnej oceny postawy prowadzących.

W perspektywie wieloletniej oceny procesu dydaktycznego pozostają wysokie i stabilne. Po okresie niewielkich wahań w poprzednich latach wartości z trzech ostatnich semestrów utrzymują się na poziomie zbliżonym do 4,9 i należą do najwyższych w całej analizowanej serii. Nie obserwuje się przy tym tendencji wskazującej na pogorszenie ocen wystawianych przez studentów.

Rycina 1. Średnia ocen w kolejnych semestrach za okres 2017–2026



Koordinator Kierunkowego Zespołu
ds. Jakości Kształcenia

.....