

RAPORT

**KIERUNKOWYCH ZESPOŁÓW
DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA KIERUNKÓW:
CHEMIA I BIOTECHNOLOGIA
INSTYTUT CHEMII
WYDZIAŁ NAUK ŚCISŁYCH I PRZYRODNICZYCH
UNIwersytet JANA KOCHANOWSKIEGO W KIELCACH**

**dotyczący badań ankietowych
przeprowadzonych wśród studentów
po semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025**

Opracowanie:
dr Artur Michalik – koordynator zespołów

Kielce, maj 2025

Wyniki ogólne

Raport dotyczy badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów UJK po semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025, dotyczących oceny pracowników Instytutu Chemii. Badanie przeprowadzono zgodnie z postanowieniami uchwały Senatu UJK nr 132/2024 z dnia 26 września 2024 roku w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz Zarządzenia nr 150/2024 Rektora UJK z dnia 1 października 2024 roku w sprawie zasad przeprowadzania ogólnouniwersyteckich badań ankietowych w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach. Badanie przeprowadzono anonimowo i dobrowolnie, z wykorzystaniem systemu Wirtualnej Uczelni. Studenci odpowiadali na pytania z ankiety oceniającej nauczyciela akademickiego oraz ankiety oceniającej zajęcia dydaktyczne według wzorów ankiet zatwierdzonych Zarządzeniem nr 173/2024 Rektora UJK z dnia 14 października 2024 roku i zmienionego Zarządzeniem nr 240/2024 z dnia 31 grudnia 2024 roku

Z-ca dyrektora ds. kształcenia otrzymał pliki zawierające:

1. ogólne wyniki ankiet;
2. wyniki według pytań;
3. uwagi ankietowanych.
4. wyniki ogólne dla WSP
5. wyniki ogólne dla WSP wyniki według pytań

Indywidualne ankiety pracowników zostały im niezwłocznie przekazane przez Dyрекcję jednostki drogą mailową. Po semestrze zimowym wszyscy pracownicy dydaktyczno-naukowi uzyskali oceny w ramach ankietyzacji. Jednocześnie Dyrekcja nie otrzymała żadnych wyników ankiet oceniających obsługę administracyjną w Instytucie.

W ankietach oceniających nauczycieli akademickich studentów pytano o:

1. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu.
2. Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania.
3. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych).
4. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć).
5. Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką).
6. Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć.
7. Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień.
8. Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych). W przypadku braku takiej formy wpisujemy „Nie dotyczy” (N).
9. UWAGI

Na potrzeby zespołu, zastępca dyrektora ds. kształcenia sporządził zbiorcze zestawienie uśrednionych wyników ankiet, uwzględniające; ocenę, liczbę ocen, liczbę wypełnionych ankiet, liczbę wszystkich ankiet oraz wskaźnik wypełnienia ankiety. Wyniki te zebrano w tabeli 1. Średnie oceny dla poszczególnych pytań przedstawiono w tabeli 2.

**Tabela 1 Zbiorcze zestawienie wyników ankiet
pracowników Instytutu Chemii**

Średnia ocena:	4,88
Średnia liczba ocen:	155,80
Średnia liczba wypełnionych ankiet:	22,07
Średnia liczba wszystkich ankiet:	155,40
Średni wskaźnik wypełnienia ankiety:	18,15%

W semestrze zimowym 2024/25 najniższą uzyskaną średnią była 4,55, co samo w sobie dowodzi bardzo wysokiego poziomu kształcenia. Liczba zwróconych ankiet wzrosła o 112 % w porównaniu z semestrem zimowym 2023/24, podczas gdy pula dostępnych arkuszy wzrosła tylko o 36 %. Wskaźnik wypełnienia ankiet zwiększył się o 64 % względem semestru letniego 2023/24 i o 60 % względem semestru zimowego 2023/24.

Pozytywne uwagi

- Dostarczanie wielu materiałów dydaktycznych oraz stałe wsparcie merytoryczne.
- Przystępne wyjaśnianie skomplikowanych zagadnień.
- Tworzenie przyjaznej atmosfery sprzyjającej zaangażowaniu i aktywnej pracy studentów.
- Łączenie teorii z praktycznymi przykładami oraz zadawanie pytań porządkujących wiedzę.
- Punktualne rozpoczynanie i zakończenie zajęć zgodnie z harmonogramem.

Negatywne uwagi

- Mieszanie różnych tematów podczas jednego wykładu utrudniało wyodrębnienie kluczowych zagadnień.
- Trzy godziny ciągłych zajęć bez przerwy powodują zmęczenie i obniżają efektywność nauki.
- Brak możliwości wglądu we własne prace po egzaminie prowadził do powielania tych samych błędów.
- Nadmierna ilość materiału przerabianego w jednym spotkaniu – tempo nieadekwatne do czasu przeznaczonego na zajęcia.
- Niedostępność prezentacji po zajęciach utrudniała samodzielne przygotowania do egzaminu.

Podsumowując, wszyscy prowadzący w semestrze zimowym 2024/25 uzyskali średnie ocen na poziomie co najmniej 4,55, co świadczy o utrzymaniu bardzo wysokiego standardu kształcenia. Równocześnie wyraźny wzrost wskaźnika wypełnienia ankiet i liczby zwróconych arkuszy potwierdza rosnące zaangażowanie studentów w ocenę procesu dydaktycznego. Pozytywne opinie dotyczą przede wszystkim dostępności materiałów, klarowności wykładów i atmosfery zajęć, natomiast obszary do poprawy to głównie organizacja czasu wykładowego, dostęp do materiałów po zajęciach oraz procedury wglądu w prace egzaminacyjne.

Wyniki ankiet według pytań

Wyniki ankietyzacji z podziałem na średnie oceny dla poszczególnych pytań zebrano w tabeli 2.

Analiza wyników ankiet z semestru zimowego roku akademickiego 2024/2025 pokazuje, że najwyższą średnią ocenę uzyskano za punktualność i terminowość prowadzenia zajęć, która wyniosła 4,95. Najniższą średnią ocenę uzyskano za jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu, która wyniosła 4,76. Warto zaznaczyć, że wprowadzone w tym roku zmiany w systemie ankietyzacji pozwoliły na ograniczenie błędnego wystawiania oceny dla tego pytania przez studentów którzy z danym prowadzącym nie odbywali zajęć w trybie zdalnym.

Tabela 2 Wyniki ankietyzacji z podziałem na poszczególne pytania

Pytanie	Średnia ocena
Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień	4,89
Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania	4,85
Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć	4,90
Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu	4,93
Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)	4,87
Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)	4,95
Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)	4,78
"Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (z wyjątkiem oceny kwestii technicznych). W przypadku braku takiej formy wpisujemy „Nie dotyczy” (N)	4,76

W porównaniu z semestrem letnim 2023/2024 we wszystkich pytaniach odnotowano wzrost średnich ocen, co potwierdza dalszą poprawę jakości kształcenia w Instytucie Chemii. Zwraca uwagę, że rekomendacje z poprzednich raportów – zwiększenie klarowności przekazu materiału, systematyczne udostępnianie prezentacji i innych materiałów oraz wzmocnienie wsparcia merytorycznego – zostały zrealizowane.

Tabela 3 Średnie oceny dla poszczególnych form zajęć na studiach pierwszego stopnia

Średnia	Liczba głosów	Liczba ankiet	Kierunek	Forma
5	42	6	Biotechnologia	Ćwiczenia
5	133	19		Konwersatorium
5	7	1		Seminarium
4,99	406	58		Laboratorium
4,76	711	101		Wykład
5	14	2	Chemia	Konwersatorium
4,98	196	28		Laboratorium
4,96	273	39		Wykład
4,93	28	4		Ćwiczenia
4,18	28	4		Seminarium

Tabela 4 Średnie oceny dla poszczególnych form zajęć na studiach drugiego stopnia

Średnia	Liczba głosów	Liczba ankiet	Kierunek	Forma
4,98	63	9	Biotechnologia	Ćwiczenia
4,89	28	4		Seminarium
4,86	781	111		Wykład
4,82	266	38		Laboratorium
5	7	1	Chemia	Ćwiczenia
5	14	2		Seminarium
5	28	4		Zajęcia specjalizacyjne
4,97	147	21		Wykład
4,89	63	9		Laboratorium

Dane z ankiet (tabele 3 i 4) wskazują, że na kierunku Biotechnologia – zarówno na studiach I stopnia, jak i II stopnia – najwyżej oceniane były ćwiczenia. Warto przy tym zaznaczyć, że w ankiecie formy „ćwiczenia” i „konwersatoria” często odnoszą się do tych samych zajęć, co może sugerować zbyt ogólne sformułowanie pytań w kwestionariuszu.

Na pierwszym stopniu studiów najniższe noty uzyskały wykłady, jednak ich średnia wyniosła wciąż 4,76. Na drugim stopniu najniżej oceniono laboratoria – średnia 4,82; co w praktyce nadal oznacza wysokie zadowolenie studentów.

Wyniki jednoznacznie pokazują, że wszystkie formy zajęć na kierunku Biotechnologia cieszą się dużą aprobatą, a nawet najniższe oceny pozostają na wyjątkowo wysokim poziomie.

Na kierunku Chemia najwyżej ocenione zostały konwersatoria na I stopniu (średnia 5,00) oraz ćwiczenia, seminaria i zajęcia specjalizacyjne na II stopniu (średnia 5,00). Najniższe oceny uzyskały seminaria na I stopniu (4,18) oraz laboratoria na II stopniu (4,89). Nawet najniższe średnie świadczą o dużej satysfakcji studentów z realizowanych zajęć.

Warto podkreślić, że w żadnym z analizowanych przypadków nie obserwujemy słabych i powtarzających się ocen związanych z konkretnymi formami zajęć. Zarówno na Biotechnologii, jak i na Chemii średnie oceny wszystkich typów zajęć utrzymują się na bardzo wysokim poziomie, a różnice między semestrami i kolejnymi latami są raczej losowe niż systematyczne. Taka zmienność wyników sugeruje, że studenci generalnie wysoko oceniają jakość wykładów, ćwiczeń, laboratoriów czy konwersatoriów, niezależnie od semestru czy stopnia studiów, co świadczy o dobrym poziomie kształcenia.

Porównanie wyników kierunków prowadzonych w Instytucie Chemii z innymi kierunkami Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

Poniższa analiza prezentuje wyniki ankiet studentów na wybranych kierunkach, obejmujące oceny wszystkich prowadzących realizujących zajęcia na tych kierunkach (Tabela 5).

Kierunek Biotechnologia zajął 7 (uwzględniając wyniki ex aequo) miejsce na wydziale pod względem średniej oceny (4,86). Jednocześnie uzyskał najwyższą liczbę głosów (2 437) oraz ankiet (347).

Średnia ocena na kierunku Chemia wynosi 4,93, co daje 3. miejsce na wydziale. Liczba głosów (798) i ankiet (114) również plasuje ten kierunek na trzeciej pozycji, co świadczy o wysokiej reprezentatywności wyników.

Uwzględniając wszystkie te parametry, oba kierunki – Chemia i Biotechnologia – wypadają korzystnie na tle pozostałych kierunków Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych pod względem jakości kształcenia.

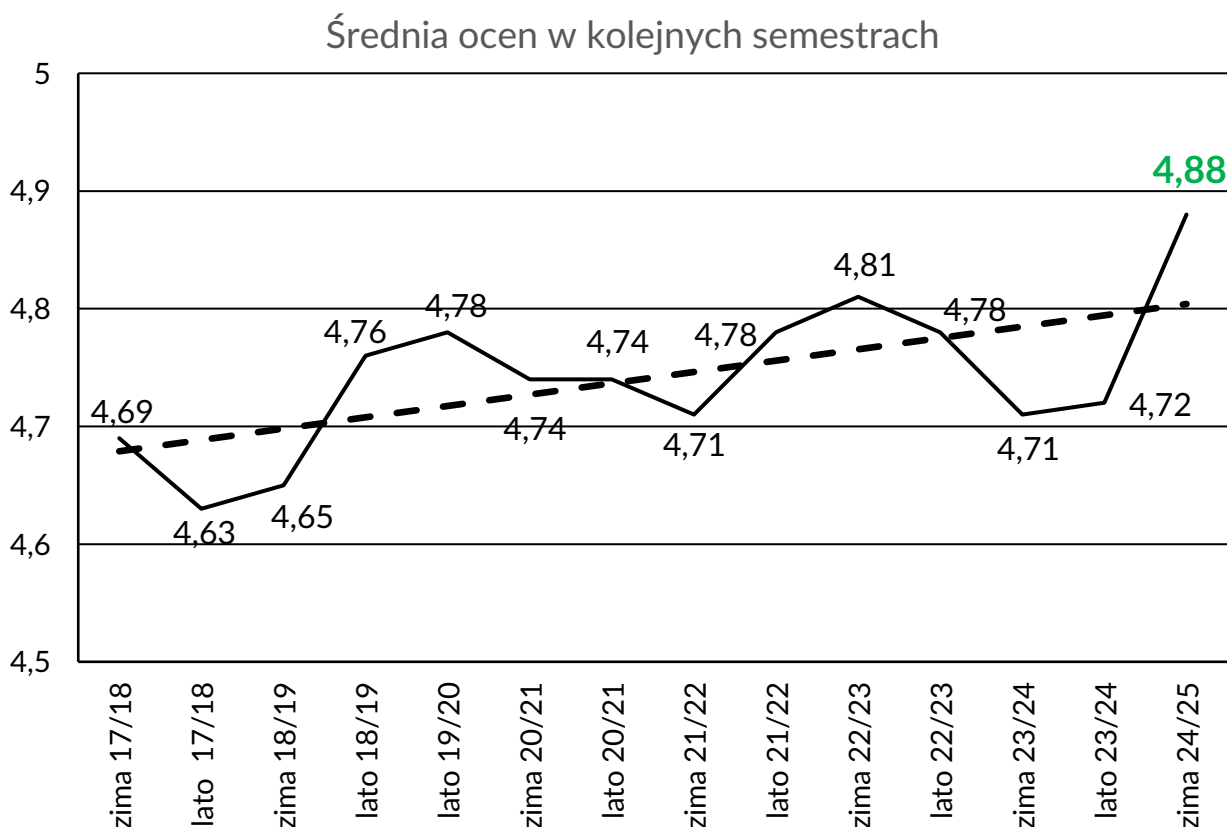
Tabela 5 Średnie oceny dla poszczególnych kierunków na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych po semestrze zimowym 2024/2025

Średnia	Liczba głosów	Liczba ankiet	Kierunek
5,00	87	12	Geoinformacja z gospodarką przestrzenną
5,00	14	2	Turystyka zrównoważona
4,95	133	19	Inżynieria danych
4,95	301	43	Rolnictwo
4,93	798 (3 rd)	114 (3 rd)	Chemia
4,91	981 (2 nd)	139 (2 nd)	Biologia
4,90	512	73	Systemy diagnostyczne w medycynie
4,90	547	76	Turystyka i rekreacja
4,88	437	62	Geografia
4,86	2437 (1 st)	347 (1 st)	Biotechnologia
4,85	295	42	Fizyka techniczna
4,80	710	101	Ochrona Środowiska
4,79	84	12	Fizyka
4,76	642	90	Matematyka
4,52	457	64	Informatyka

Podsumowanie

Wszyscy oceniani nauczyciele z Instytutu Chemii uzyskali średnie oceny powyżej 4,50. W sumie zebrano 4674 ocen, a średnia ocena z wszystkich pytań wyniosła 4,88. W porównaniu z ankietą z semestru letniego 2023/2024 (4,72), ocena wyraźnie wzrosła. Liczba wypełnionych ankiet w analizowanym semestrze wyniosła 662, co stanowi wyraźny wzrost w porównaniu z 105 ankietami w poprzednim semestrze letnim i 312 w semestrze zimowym 2023/2024. Również wskaźnik wypełnienia ankiet (18,15%) jest wyższy w porównaniu do poprzednich semestrów (11,04% i 11,33%).

W semestrze zimowym 2024/25 średnia ocen wyniosła 4,88, podczas gdy w semestrze letnim 2023/24 była na poziomie 4,72, a w semestrze zimowym 2023/24 – 4,71 (Rys. 1). Z wykresu wynika, że średnia w semestrze zimowym 2024/25 wykracza poza wcześniejszy przedział wartości (4,63-4,81) i stanowi najwyższy odczyt w serii. Mimo iż ogólny trend (linia przerywana) pozostaje stale rosnący ($r = 0,62$), tak wyraźny wzrost w ostatnim semestrze zimowym sugeruje efektywność wdrożonych usprawnień w organizacji i prowadzeniu zajęć.



Ryc. 1 Średnia ocen w kolejnych semestrach za okres 2017-2025

Wyniki ankietyzacji z semestru zimowego 2024/25 potwierdzają, że pracownicy Instytutu Chemii utrzymują bardzo wysoki poziom kształcenia – średnia ocen osiągnęła rekordowe 4,88, a zaangażowanie studentów w ewaluację znacząco wzrosło. Warto tu zauważyć, że tak wysoka ocena jest bezpośrednim efektem kilkuletnich działań doskonalących, w tym ujednolicania programów i materiałów, szkoleń kadry oraz przygotowań do zeszłorocznej wizytacji Komisji Akredytacyjnej, która zakończyła się pozytywną oceną. Pozytywne opinie studentów podkreślają klarowność wykładów, dostępność i jakość materiałów dydaktycznych oraz sprzyjającą nauce atmosferę. Jednocześnie sygnalizowane drobne obszary do poprawy – organizacja dłuższych bloków zajęć, tempo przerabiania materiału, wgląd w prace egzaminacyjne i dostęp do prezentacji – pozwolą na dalszą optymalizację procesu dydaktycznego. Zespół ds. Jakości Kształcenia rekomenduje kontynuację tych działań oraz aktywne angażowanie studentów w kolejne badania ankietowe, aby utrzymać i jeszcze podnieść standard nauczania.

Koordynator Kierunkowego Zespołu
ds. Jakości Kształcenia

dr Artur Michalik