

RAPORT

**KIERUNKOWYCH ZESPOŁÓW
DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA KIERUNKÓW:
CHEMIA I BIOTECHNOLOGIA
INSTYTUT CHEMII
WYDZIAŁ NAUK ŚCISŁYCH I PRZYRODNICZYCH
UNIwersytet JANA KOCHANOWSKIEGO W KIELCACH**

**dotyczący badań ankietowych
przeprowadzonych wśród studentów
po semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023**

Opracowanie:
dr Artur Michalik – koordynator zespołów

Kielce, czerwiec 2023

Wyniki ogólne

Raport dotyczy badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów UJK po semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023, dotyczących oceny pracowników Instytutu Chemii. Badanie przeprowadzono zgodnie z postanowieniami uchwały Senatu UJK nr 245/2019 z dnia 31 października 2019 r. w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, zmienionej uchwałami nr 263/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r. i 129/2020 z dnia 24 września 2020 r. oraz Zarządzenia nr 166/2020 Rektora UJK z dnia 28 sierpnia 2020 r. w sprawie zasad przeprowadzania ogólnouniwersyteckich badań ankietowych, zmienionego zarządzeniem 66/2021 z dnia 17 maja 2021 r. Badanie przeprowadzono anonimowo i dobrowolnie, z wykorzystaniem systemu Wirtualnej Uczelni. Studenci odpowiadali na pytania z ankiety oceniającej nauczyciela akademickiego oraz ankiety oceniającej zajęcia dydaktyczne według wzorów ankiet zatwierdzonych Zarządzeniem nr 143/2022 Rektora UJK z dnia 27 grudnia 2022 r.

Z-ca dyrektora ds. kształcenia otrzymał pliki zawierające:

1. ogólne wyniki ankiet;
2. wyniki według pytań;
3. uwagi ankietowanych.

Indywidualne ankiet pracowników zostały im niezwłocznie przekazane przez Dyрекcję jednostki drogą mailową.

Po semestrze zimowym Dyrekcja nie otrzymała żadnych wyników ankiet oceniających obsługę administracyjną w Instytucie.

W ankietach oceniających nauczycieli akademickich studentów pytano o:

1. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu.
2. Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania.
3. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych).
4. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć).
5. Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką).
6. Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć.
7. Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień.
8. Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych).
W przypadku braku takiej formy wpisujemy „Nie dotyczy” (N).

Na potrzeby zespołu z-ca dyrektora ds. kształcenia sporządził zbiorcze zestawienie otrzymanych wyników ankiet uwzględniając: średnią ocenę, średnią liczbę ocen, średnią liczbę wypełnionych ankiet, średnią liczbę wszystkich ankiet możliwych do wypełnienia w ocenie każdego z pracowników, średni wskaźnik wypełnienia ankiety (stosunek oceniających studentów do liczby wszystkich ankiet dla konkretnego pracownika wyrażony w procentach). Wyniki zebrano w tabeli 1. Średnie oceny dla poszczególnych pytań przedstawiono w tabeli 2.

Tabela 1 Zbiorcze zestawienie wyników ankiet pracowników Instytutu Chemii po semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023

Średnia ocena:	4,81
Średnia liczba ocen:	195
Średnia liczba wypełnionych ankiet:	14,8
Średnia liczba wszystkich ankiet:	124,6
Średni wskaźnik wypełnienia ankiety:	17,9%

Żaden z pracowników nie uzyskał średniej oceny poniżej 4. Najniższą średnią oceną był wynik 4,05. Niestety jak co semestr w wielu przypadkach ocena wynika zaledwie kilku wypełnionych ankiet co nie daje podstaw do miarodajnego wnioskowania na ich podstawie. Szczególnie cenne w tej sytuacji wydaje się dokładne analizowanie uwag przekazanych przez studentów. Chociaż były to pojedyncze uwagi, nie umniejsza to jednak ich istotności. Zidentyfikowano następujące obszary , które wymagające uwagi kadry dydaktycznej:

- Opóźnienia i przedłużanie zajęć.
- Brak spójności w prowadzeniu zajęć.
- Nieterminowe przekazywanie informacji i sprawdzanie prac.
- Komunikacja zwiększająca poziom stresu.
- Niedostateczna komunikacja.
- Niejasność zasad oceny.
- Rozbieżność między materiałem z wykładów a egzaminami.

Propozycje rozwiązania tych problemów będą wdrażane po zapoznaniu kadry dydaktycznej z raportem.

Jednakże, warto też zauważyć, że zdecydowana większość uwag była pozytywna. Studenci szczególnie chwalili zaangażowanie kadry, klarowność wykładów, dostępność i pomocność prowadzących, a także jakość materiałów dydaktycznych. Dodatkowo, podkreślano praktyczne zastosowanie wiedzy, co świadczy o skuteczności metody nauczania. Wszystkie te pozytywne aspekty wskazują na ogólnie wysoki standard nauczania, mimo zidentyfikowanych obszarów do poprawy.

Wyniki ankiet według pytań

Wyniki ankietyzacji z podziałem na średnie oceny dla poszczególnych pytań zebrano poniżej.

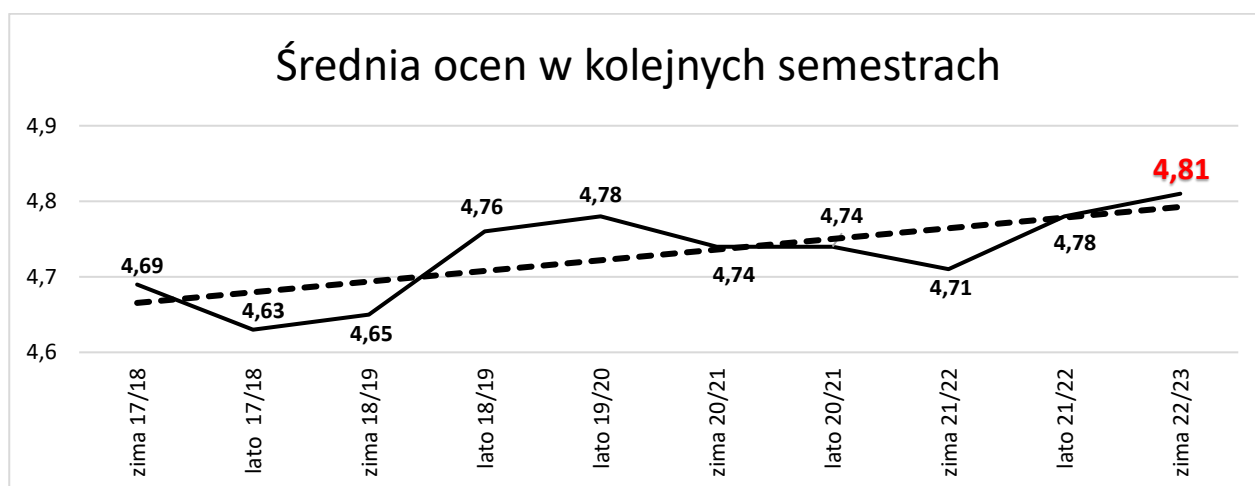
Tabela 2 Wyniki ankietyzacji z podziałem na poszczególne pytania

Pytanie	Średnia ocena
Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień	4,83
Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania	4,75
Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć	4,81
Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu	4,89
Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)	4,78
Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)	4,92
Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)	4,70
"Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych). W przypadku braku takiej formy wpisujemy „Nie dotyczy” (N)	4,75

Podsumowanie

Wszyscy pracownicy Instytutu Chemii w ankiecie oceniającej nauczyciela i zajęcia otrzymali oceny powyżej 4,0. W sumie na wszystkie pytania oddano **5659** głosów (1418 w semestrze letnim 21/22), a średnia ocena z wszystkich pytań wyniosła **4,81**. W porównaniu z ankietą z semestru letniego 2021/22 średnia ocena uległa zauważalnemu wzrostowi. Jednocześnie w analizowanym semestrze liczba wypełnionych ankiet jest porównywalna do poziomu z semestrów zimowych i wyniosła **428**, w porównaniu do 437 i 198 odpowiednio dla semestru zimowego i letniego 2021/2021. Potwierdza to obserwowany na całej uczelni trend dotyczący większej liczby oddawanych ankiet w semestrze zimowym niż letnim. Dodatkowo nakłada się na niego specyfika harmonogramów studiów zgodnie, z którymi w semestrze letnim ubiegłego roku akademickiego ilość studentów uprawnionych do oceny pracowników Instytutu Chemii była prawie trzykrotnie niższa niż w analizowanym semestrze (średnia liczba wszystkich ankiet na pracownika: s. zimowy 22/23: 124,6; s. letni 21/22: 46,6). Niewielkiemu spadkowi **17,9%** (22% w semestrze letnim 21/22) uległ średni wskaźnik wypełnienia ankiety co nakłada się na omówiony powyżej trend.

Średnia ocena jest najwyższą od roku 2017/2018, a dodatni współczynnik korelacji wynoszący 0,73 (wzrost z 0,64 w semestrze letnim 21/22) potwierdza pozytywny trend obserwowanych zmian i rosnącą wartość ocen.



Ryc. 1 Średnia ocen w kolejnych semestrach za okres 2017-2023

Na podstawie dostarczonych danych, obserwuje się utrzymanie wysokiego poziomu satysfakcji studentów związanej z oceną zajęć i pracowników Instytutu Chemii.

Zwraca się uwagę, że dostarczone do Dyrekcji Instytutu Chemii wyniki w wielu przypadkach nie umożliwiają przeprowadzenia dogłębnej analizy statystycznej, ze względu na charakter danych - indywidualne głosy studentów. W związku z tym, Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia zaleca, aby prowadzący zajęcia aktywnie zachęcali studentów do udziału w nadchodzących badaniach ankietowych, oraz szczegółowo analizowali zgłoszone uwagi.

Koordinator Kierunkowego Zespołu
ds. Jakości Kształcenia



.....